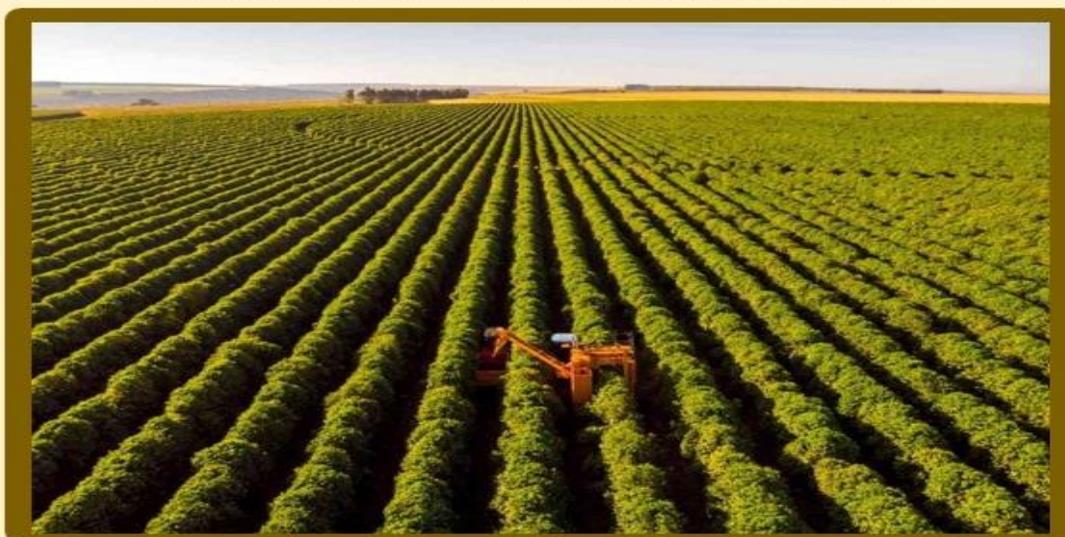


Revista Multidisciplinar

IMPACTO DE LA GESTIÓN DE LAS ORGANIZACIONES DE
PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE LA CUENCA ALTA DEL
JEQUETEPEQUE EN EL DESARROLLO AGROPECUARIO SOSTENIBLE

Isidro Rimarachin Cabrera, Yhon Jeiner Torres Huacal, Shimi
Jarley Torres Huacal, Blanca Flor Mendoza Sánchez, Mario
Mendoza Sánchez e Juan Romelio Mendoza Sánchez



<https://forbes.com.br/forbesagro/2023/07/agro-e-tao-subsidiado-pelo-governo-como-dizem/>

PERIÓDICO CIENTÍFICO INDEXADO INTERNACIONALMENTE

DOI: 10.69720/2966-0599.2024.00017



ISSN

International Standard Serial Number

2966-0599

www.ouniversoobservavel.com.br



**IMPACTO DE LA GESTIÓN DE LAS ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES
AGROPECUARIOS DE LA CUENCA ALTA DEL JEQUETEPEQUE EN EL DESARROLLO
AGROPECUARIO SOSTENIBLE**

IMPACT OF THE MANAGEMENT OF AGRICULTURAL PRODUCERS ORGANIZATIONS FROM
CUENCA ALTA DEL JEQUETEPEQUE ON SUSTAINABLE AGRICULTURAL DEVELOPMENT

Isidro Rimarachin Cabrera¹
Yhon Jeiner Torres Huacal²
Shimi Jarley Torres Huacal³
Blanca Flor, Mendoza Sánchez⁴
Mario Mendoza Sánchez⁵
Juan Romelio Mendoza Sánchez⁶

Revista O Universo Observável
DOI: 10.69720/2966-0599.2024.00017
ISSN: 2966-0599

¹Universidad Nacional de Cajamarca. E-mail: rimaracho@yahoo.es

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2063-5970>

²Universidad Nacional de Cajamarca. E-mail: Jeinertorres86@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7434-1188>

³Universidad Nacional de Cajamarca. E-mail: shimijarley1@hotmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5276-2926>

⁴Universidad Nacional de Cajamarca, Facultad de Ciencias Sociales. E-mail: bmendozasanchez@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4665-7097>

⁵Universidad Nacional de Jaén E-mail: mmendoza@unc.edu.pe

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-4942-4613>

⁶Universidad Nacional de Cajamarca, Facultad de Ciencias Sociales. E-mail: Jmendoza@unc.edu.pe.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1690-8537>

RESUMEN

Los objetivos del estudio son determinar el impacto de la gestión de las organizaciones de productores agropecuarios en el desarrollo agropecuario sostenible, determinar las actividades de desarrollo agropecuario sostenible que están realizando, determinar las características de la gestión de las organizaciones de productores agropecuarios. El estudio se desarrolló en la Cuenca Alta del Jequetepeque. Es una investigación no experimental de corte transversal, se trabajó con 60 productores involucrados, se encontró que, el 53.6% considera que genera desarrollo comunal, 32.1% desarrollo de los socios, el 14.3% corrupción; respecto a los principales logros, se tiene que el 78.9% incrementó su producción y el 21.1% aumentó su conocimiento; las principales actividades de desarrollo económico son la crianza de ganado vacuno y cuyes, cultivo de papa, maíz y chirimoya; tipo de fertilizantes usados 2% no utiliza fertilizantes químicos, un 9% de los productores usa únicamente abonos naturales; el 50% no realizan tratamiento de residuos sólidos, 18% si, 32% a veces, 65.8% participa en reuniones de la localidad, el 75% de las organizaciones no están inscritas en registros públicos; participación de la mujer es el 38%, las organizaciones tienen únicamente libro de actas y reglamento interno, percepción de las condiciones de la organización a futuro 15.7% igual, 84.3% peor. Se concluye que las organizaciones de productores agropecuarios de la Cuenca Alta del Jequetepeque han generado un mediano impacto en el desarrollo agropecuario sostenible.

Palabras clave: Desarrollo sostenible, organización de productores, gestión de organizaciones, sector agropecuario.

ABSTRACT

The objectives of the study are to determine the impact of the management of agricultural producers' organizations on sustainable agricultural development, determine the activities of sustainable development that they make, determine the characteristics of the management of agricultural producers organizations. The study was developed in the Upper Basin from Jequetepeque. This study is a not experimental a cross sectional, worked with 60 producer involved, was found that, 53.6% consider that it generates community development, 32.1%

development of partners, 14.3% corruption; Regarding the main achievements, it has been that 78.9% increased production and 21.1% increased their knowledge; The main economic development activities are breeding cattle and guinea pigs, potato, maize and chirimoya; Type of fertilizer used 2% does not use chemical fertilizers, 9% of producers use only natural fertilizers; 50% do not carry solid waste treatment, 18% if, 32% sometimes, 65.8% participate in local meetings, 75% of organizations are not registered in public records; Women's participation is 38%, organizations have only book of minutes and internal regulation, perception of the conditions of the organization to the future 15.7% equal, 84.3% worse. Concluded that the organizations of agricultural producers of the Jequetepeque High Basin have generated a medium impact on sustainable agricultural development.

Key words: Sustainable development, organization of producers, management of organizations, agricultural sector.

INTRODUCCIÓN

El Sector rural y las actividades agropecuarias en Perú son de gran importancia, puesto que alrededor del 24.1% de la población habita en zonas rurales, o se dedica a actividades económicas asociadas con las zonas rurales que básicamente es la agricultura; en la región Cajamarca el 67,3% de la población habita en zonas rurales (INEI – Censo Nacional de población y vivienda 2007). La agricultura es una de las principales estrategias para el desarrollo del Perú y de la Región Cajamarca, los productos derivados de la agricultura contribuyen al crecimiento económico y social del país, así como a satisfacer las necesidades alimentarias de los seres humanos. Los problemas tipo de la agricultura peruana son muchos, el Ministerio de Agricultura y Riego ha identificado los principales como: conservación del medio ambiente, erosión y salinización, minifundio, precios y mercados, asistencia técnica, crédito agrario, organizaciones, seguridad alimentaria, el empleo y sanidad.

La organización es un elemento de gran importancia para desarrollar el sector agropecuario y sobre todo para los productores con las características que presentan en la zona de estudio - Cuenca Alta del Jequetepeque, caracterizados por ser muy pequeños a causa del individualismo, teniendo como resultado una agricultura familiar de subsistencia, esto se agrava con el minifundio, frente a lo cual la asociatividad es la

alternativa para que puedan gestionar sus procesos productivos desde sus organizaciones, lo cual, les permitirá aprovechar ventajas para comprar, vender y lograr asistencia técnica, entre otros problemas que aquejan el sector agropecuario. Esta es la razón por lo que instituciones públicas y privadas han venido trabajando durante mucho tiempo en este componente tan importante que es la organización.

En suma, esta investigación se desarrolla sobre la base de la problemática y los objetivos diagnosticados y propuestos respectivamente por el Ministerio de Agricultura y Riego y los gobiernos locales para dar solución al problema del sector agropecuario, básicamente relacionado con la gestión de las organizaciones de productores agropecuarios de la Cuenca Alta del Jequetepeque en el desarrollo agropecuario sostenible. A través del presente estudio se puede determinar cuáles son elementos más urgentes que se deben abordar para que la organización pueda generar un mayor índice de desarrollo sostenible agropecuario a nivel de organización de productores agropecuarios. Los estudios relacionados con la gestión de las organizaciones de productores agropecuarios y el desarrollo agropecuario sostenible son muy escasos. La presente investigación es relevante porque a través

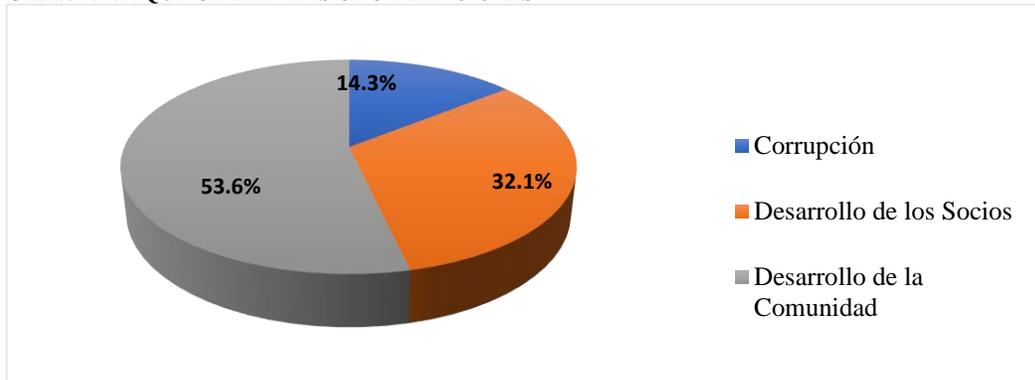
de esta se hizo una evaluación del impacto que ha generado las organizaciones en el desarrollo agropecuario sostenible.

MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación, se ubica dentro del diseño no experimental. La unidad de análisis son las organizaciones de productores seleccionados en la Cuenca Alta del Jequetepeque, en tanto la unidad de observación son los productores agropecuarios. El estudio tiene como población 100 productores que se dedican a las actividades agropecuarias en las comunidades seleccionadas en la Cuenca Alta del Jequetepeque, pertenecientes a organizaciones agropecuarias. El tamaño de la muestra es de 60, cifra que implicó la aplicación de igual número de encuestas elegidos al azar, mediante el método probabilístico aleatorio simple. Técnicas e instrumentos de recojo de la información fueron observación - guía de observación, análisis documental - fichas, encuestas - cuestionario respectivamente. En la parte del procesamiento de datos se utilizó el programa Excel y SPSS, para obtener figuras, tablas que permitieron realizar un análisis descriptivo de las variables.

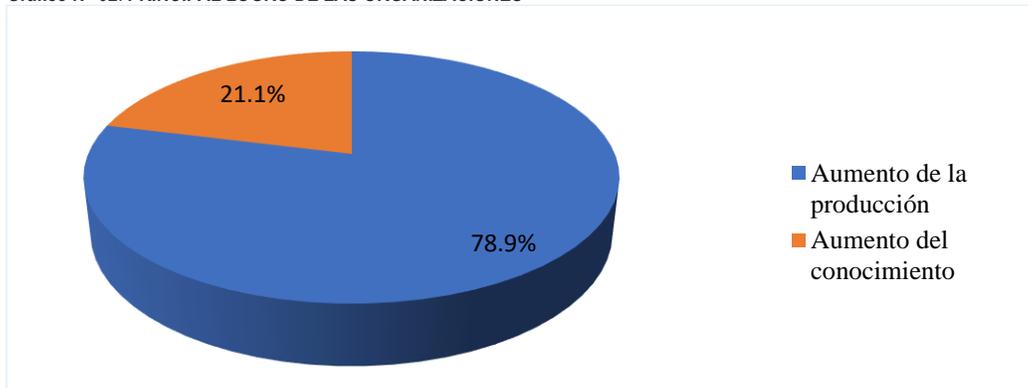
IMPACTO DE LA GESTIÓN DE LAS ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS EN EL DESARROLLO AGROPECUARIO SOSTENIBLE.

Impacto de la gestión
 Gráfico N° 01. QUÉ GENERA LAS ORGANIZACIONES



Respecto a la percepción de los socios, a lo que generan las organizaciones de productores agropecuarios tenemos que, el 53.6% dice que genera desarrollo comunal, el 32.1% ve el desarrollo en los socios, pero también se puede observar que el 14.3% manifiesta que las organizaciones genera prácticas no deseables en ningún sector como es la corrupción. Existe un considerable porcentaje que considera que las organizaciones generan corrupción, esto es a consecuencia de la escasa confianza que existe en las personas frente al desarrollo alguna actividad o de un proyecto.

Gráfico N° 02. PRINCIPAL LOGRO DE LAS ORGANIZACIONES



El 78.9% indican que el principal logro de la organización es haber aumentado la productividad, en el sector rural y básicamente en los productores agropecuarios identifican como principal logro a los elementos tangibles palpables en este caso el incremento de la producción, si bien es cierto 21.1% menciona a la capacitación como un logro muy importante por parte de la organización representa solo a menos de un cuarto de la población, no porque este no sea importante sino que dada idiosincrasia del poblador rural, es decir estas generaciones de productores se han desarrollado pesando que la educación la adquisición de conocimiento no es un elemento fundamental para el desarrollo. Vale mencionar que algunos productores dicen “yo no vivo de la educación yo vivo de mi producción”

ACTIVIDADES DE DESARROLLO AGROPECUARIO SOSTENIBLE PROMOVIDAS POR LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS

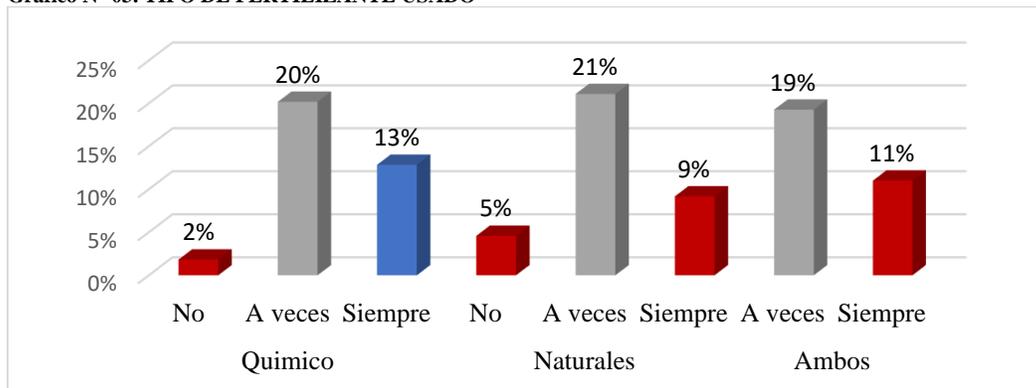
Tabla N° 01, Principales Actividades que realizan las organizaciones.
ACTIVIDADES PRODUCTIVAS REALIZADAS POR LAS APA

ORGANIZACIÓN	ACTIVIDAD GANADERA PRINCIPAL	ACTIVIDAD AGRICOLA PRINCIPAL	DESTINO DE LA PRODUCCIÓN
RINCONADA	Vacuno	Papa	Mercado Local
LACHEPAMPA	Vacuno	Papa	Mercado Local
PAMPA SAN LUIS	Cuyes	Maíz, frejol	Mercado Local
ÑAMAS	Animales Menores Cuyes	Chirimoya	Mercado Local

La tabla muestra las actividades que realizan las diferentes organizaciones y el destino de la producción, teniendo como constante que la producción es comercializada en el mercado local, y ningún producto pasa por un proceso de transformación, ni acceso a otros mercados como regional o nacional.

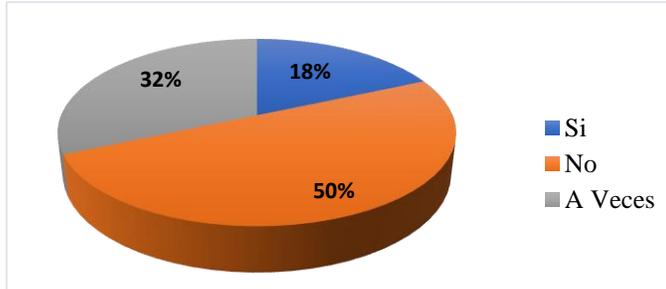
GESTIÓN DEL DESARROLLO ECOLÓGICO AGROPECUARIO PROMOVIDAS POR LAS ASOCIACIONES DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS

Gráfico N° 03. TIPO DE FERTILIZANTE USADO



En el gráfico se puede evidenciar que solo un 2% de los entrevistados no utiliza fertilizantes químicos, del mismo modo se puede observar que solo un 9% de los productores usa únicamente abonos naturales, mostrándose así todavía una baja cultura de la utilización del abono natural en reemplazo de lo químico. La tecnología moderna, si bien ayuda en el aumento de la productividad, también tiene efectos perversos en la calidad del medio ambiente y de los recursos naturales, y también sobre la estructura social y su dinámica. De acuerdo a la información recogida se tiene un alto índice de uso de fertilizantes químicos el cual viene afectando a la agricultura tradicional, por ello es necesario que la agricultura se ajuste a los mecanismos de conservación ambiental, es decir, las actividades agrícolas no deberían perjudicar a los sistemas biológicos, físicos y sociales de la comunidad.

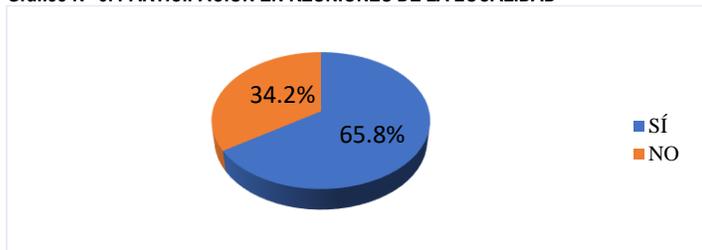
Gráfico N° 04. REALIZA TRATAMIENTO DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS



El 50% de los encuestados indican que no realizan el tratamiento de los residuos sólidos, sólo un 18% manifiestan sí hacerlo, la causa principal por la que existe un alto índice de pobladores que no realiza actividades de tratamiento de residuos sólidos es el descormamiento sobre el grado de peligrosidad o de contaminación que estos generan, sus implicancias en el medio ambiente del mismo modo las consecuencias que podrían tener en la salud de la población, el no tratamiento de los residuos sólidos se debe también al desconocimiento del manejo de dichos residuos sólidos así como a la falta de costumbre y conciencia ambiental por parte de los pobladores. El problema de los residuos sólidos hoy en día no solo es un tema de las grandes urbes, sino es un problema para el conjunto de la humanidad de la cual el sector rural no está exento, las actividades humanas de globalización y consumismo agravan este problema puesto que cada vez se consume más y por lo tanto se produce mayores cantidades de basura; la falta de conocimiento y tecnología son los dos principales elementos que limitan el tratamiento, estos dos elementos no son parte únicamente de productores sino también de autoridades e instituciones relacionadas con el medio ambiente.

CARACTERÍSTICAS DE LA GESTIÓN SOCIO - ADMINISTRATIVA DE LAS ORGANIZACIONES

Gráfico N° 5. PARTICIPACIÓN EN REUNIONES DE LA LOCALIDAD

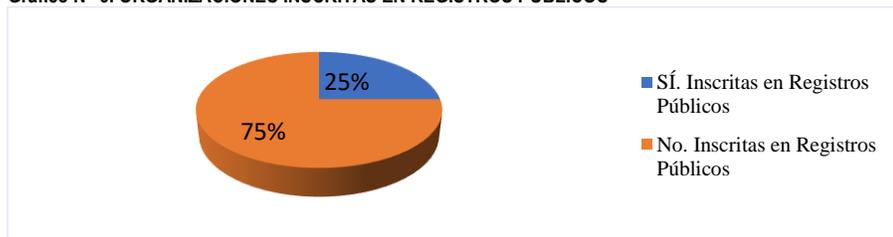


Según lo referido por los asociados el 65.8% sí participan en reuniones de la localidad, y su participación esta dado, debido a que quieren mejorar las condiciones de vida de su comunidad mediante el trabajo comunitario y la gestión de proyectos, por otro lado, un 34.2% que no participa, por motivos de tiempo.

La participación de los socios como organización en las reuniones de la localidad es de gran importancia como lo hace la red de Productores de Derivados Lácteos de la comunidad de Tambo Real logrando así inclusive tener representación en la Mesa Técnica de Desarrollo Agropecuario de su jurisdicción, de igual manera la organización de productores de Derivados Lácteos de Tongod y Catilluc de la provincia de San Miguel Cajamarca a logrado influir en el desarrollo de la localidad a través de la participación en el plan de Desarrollo Concertado de sus respectivos distritos. La participación dentro de la comunidad hoy en día es muy importante con el afán de tratar diferentes temas relacionados con el desarrollo rural, y el desarrollo rural no involucra únicamente a la agricultura como muchos creen si no como lo revela Trivelli et al (2009) donde señala que muchos sectores vinculados a la política pública siguen confundiendo “lo rural” con “lo agrícola”. Se señala que durante la década de los sesenta, la política rural dio prioridad al sector agropecuario bajo los alcances de la “revolución verde”, considerando, además, a los productores agropecuarios como instrumentos claves para lograr el desarrollo rural. Esta estrategia contemplaba inversión gubernamental a gran escala en infraestructura investigación y asistencia técnica. Estaba así mismo, orientada a

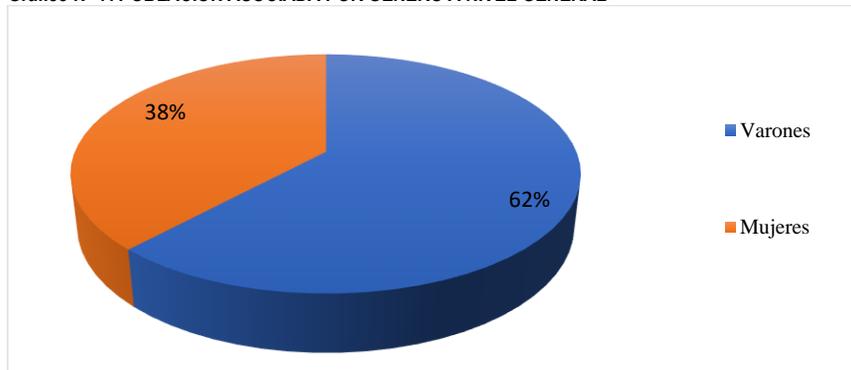
incentivar la adopción de nuevas tecnologías. En este contexto, la discusión sobre el desarrollo reconoce el crecimiento agrícola como motor para reducir la pobreza en la agricultura, la economía rural y a nivel nacional. Sin embargo, el incremento de las actividades rurales no agropecuarias como eje estratégico del desarrollo es cada vez mayor, sin ser el principal eje de desarrollo, Ellis y Biggs (2001), señalan que las estrategias centradas en la pequeña agricultura marcan un punto notable en el desarrollo rural y se caracterizan por satisfacer simultáneamente dos objetivos: el crecimiento y la equidad. Kay (2005), señala la “Nueva ruralidad” inicialmente como un término referido a la caracterización de las nuevas transformaciones experimentadas por el sector rural; en gran medida, como consecuencia de la globalización y de las políticas neoliberales. En esta línea la “nueva ruralidad” da cuenta de la creciente participación de las actividades rurales no agrícolas en el medio rural y de la multi o pluriactividad de la economía campesina. Contempla asimismo, un cambio en la valoración del espacio rural debido al ecologismo o turismo rural, o un cambio de vida en los estilos de vida de la población rural. El nuevo paradigma denominado “medios de vida sostenible” parte de una visión amplia sobre la combinación de activos y actividades que configura una estrategia de supervivencia viable para las familias rurales, pues o se encuentran exclusivamente vinculadas a la agricultura. La agenda de las propuestas de desarrollo rural se concentra no solo en la agricultura campesina, sino también en sectores importantes como el empleo rural, la sostenibilidad ambiental, la equidad, la participación social, la descentralización, el desarrollo y el empoderamiento.

Gráfico N° 6. ORGANIZACIONES INSCRITAS EN REGISTROS PÚBLICOS



Contar con una adecuada, inscripción en Registro Públicos, brinda muchas posibilidades para participar en procesos concursables de proyectos, ya que sea nivel de cooperación internacional así como de fondos del estado. Esta condición de formalidad ha generado una debilidad para gestión de proyectos en favor de las organizaciones de productores, ya que solo está escrita en registros públicos la OPA Lanchepampa. Las demás organizaciones no cuentan con inscripción en registros públicos. Según Jos y Tom (2008), las organizaciones de productores pueden tener muchas formas diferentes tipologías que distinguen entre esas organizaciones sobre la base de su condición jurídica, su función, su ámbito geográfico y su magnitud. Sin embargo la condición de estar inscrita o no en registros públicos le dará a la organización cierta ventaja o desventaja para acceder recursos externos.

Gráfico N° 7. POBLACIÓN ASOCIADA POR GÉNERO A NIVEL GENERAL

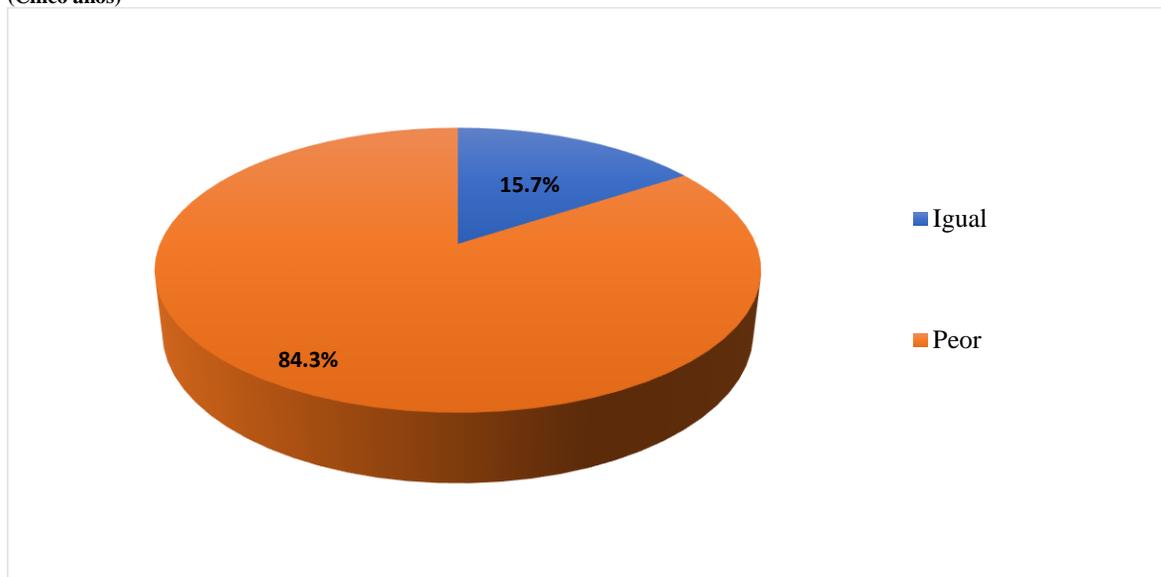


Del total de la población participantes en las diferentes organizaciones analizadas se tiene 38% son mujeres lo cual muestra una participación significativa puesto que dada la idiosincrasia campesina se cree que la mujer únicamente debería de desarrollar actividades domésticas de casa el desarrollo de actividades “afines” con el género femenino como la crianza de cuyes de ganado vacuno le da un mayor protagonismo, a pesar de ello el 62% de los participantes de las organizaciones son varones.

Tabla N° 02. Manejo de Instrumentos de Gestión Organizacional

INSTRUMENTOS DE GESTIÓN				
INSTRUMENTOS DE GESTIÓN	RINCONADA	LACHEPAM PA	PAM PA SAN LUIS	ÑAMAS
Plan Operativo Anual	No	No	No	No
Reglamento Interno	Sí	Sí	Sí	Sí
Libro de Actas	Sí	Sí	Sí	Sí
Libro de Asociados	No	Sí	No	No
Libro de Caja	No	No	No	No

Gráfico N° 8. PERCEPCIÓN DE LAS CONDICIONES DE LA ORGANIZACIÓN A FUTURO (Cinco años)



Al analizar la información recogida con respecto al futuro de la organización, vista desde la percepción de los participantes, el 84.3% indica que la organización estará en peores condiciones que actualmente, mientras que solo un 15.7% menciona que la organización estará igual.

Como ya se ha mencionado todas las organizaciones fueron creadas por instituciones gubernamentales y no a iniciativa propia de los pobladores. Por falta de entendimiento y convencimiento de real del significado y beneficios de “organización” de productores agropecuarios, no se ha tomado mayor interés por parte de los socios, así como de las entidades que fomentaron la asociatividad, ya que estas instituciones una vez terminado el proyecto dejaron de intervenir, inclusive a lo largo del desarrollo del proyecto la organización es un tema secundario, sumado a estos factores (falta de entendimiento del significado de asociatividad, falta de sostenibilidad del proyecto en el tiempo) se complementa con otros factores propios de la idiosincrasia del productor, como la resistencia al cambio, que juegan un papel negativo para el normal funcionamiento de las organizaciones en el tiempo. Según Harich (2010), las sociedades han fallado en resolver el problema de la sostenibilidad de sus actividades en relación al cuidado del medio ambiente, al desarrollo de proyectos, al trabajo conjunto, por la existencia de una resistencia al cambio, la influencia del factor cultural como elemento principal de resistencia al cambio ha sido determinante en algunos casos, el poblador rural ha estado acostumbrado a realizar sus actividades de manera independiente en todos los niveles (producción, comercialización) de manera que la asociatividad para temas productivos les es nuevo. Del mismo modo durante la intervención de las instituciones no ponen mayor énfasis al tema organizacional, el fin mayor es el desarrollo de las actividades meramente técnicas, la organización se toma de manera superficial, estas son las razones que generan un gran escepticismo por parte de los encuestados a que la organización siga teniendo un futuro promisorio.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Trivelli et al (2009) realizan un diagnóstico del sector rural de mismo modo plantean algunas estrategias para el desarrollo de la agricultura en la sierra, no desde la perspectiva macro sino más bien desde la microeconómica de la comunidad campesina.

Las cuatro organizaciones estudiadas están sometidas en el retraso, no solo en el aspecto económico sino en otros elementos que compone el desarrollo sostenible rural, lo que se intenta explicar en adelante bajo el sostén de algunos estudios. Caballero (1980) argumenta el retraso del sector rural desde una perspectiva “macro” es decir a factores económicos, ecológicos, sociales y políticos. Pero al mismo tiempo también se ha publicado trabajos de otros autores desde la perspectiva de la microeconomía de la familia y de la comunidad campesina, por ejemplo el economista norteamericano Schultz (1964), Nobel de 1979 plantea que la pobreza en la agricultura tradicional no se explica por la ineficiencia ni la sobrepoblación, sino por la escasa dotación de recursos por un lado, y por la tecnología tradicional, por el otro. En el marco de las condiciones realmente existentes, según Schultz los campesinos son pobres pero eficientes. Esto implica la necesidad de modernizar la agricultura, dado que los recursos disponibles no permiten aumentar la producción, y la política del desarrollo debería de promover cambios tecnológicos para el campesinado, sobre todo “hacia tecnologías superiores”. En el presente estudio se plantea que el motivo del subdesarrollo de la sociedad campesina debe abordarse desde las dos perspectivas, es decir, desde la perspectiva “macro” donde básicamente se plantean políticas públicas del sector tanto en factores económicos, ecológicos, sociales, políticos y tecnológicos, así como desde la perspectiva “micro” donde se aborda aspectos relacionados con la comunidad y la familia, como la fragmentación de la finca (minifundio) diversificación productiva, combinación de producción de cultivos agrarios con ganadería y productos no agropecuarios como la madera, la leña, alimentos procesados, cuidado del medio ambiente, uso de agroquímicos, destino de los desechos, etc. Sumado a esto características, Figueroa (1981) fundamenta que no se puede entender la economía campesina de la sierra peruana sin tomar en cuenta la aversión al riesgo de las familias. Prácticamente todas las actividades económicas campesinas están sujetas a riesgos: ausencia de lluvias; heladas y granizadas; enfermedades y plagas; rodamiento de ganado debido al terreno accidentado; extravíos, etc. Es por esto que las familias pobres tienen que evitar en lo posible poner en juego sus ingresos, preferirán entonces, “una pequeña pérdida en su ingreso a la pequeña posibilidad de sufrir una gran pérdida”. En condiciones marcadas por escasos recursos de pobre calidad y el uso de tecnología

tradicional, la forma más adecuada de minimizar riesgos es diversificando las actividades económicas, precisamente una de las características de las economías campesinas. En contraposición a Figueroa y respecto a diversificación productiva Gonzales Olarte considera que la diversificación de la producción es, más bien, un obstáculo para el desarrollo. Una de las principales razones de la pobreza y el atraso comunal, para este autor, es la poca especialización de los comuneros y de su débil integración a espacios mayores, la microrregión y la región, lo que a su vez, se explicaría por aspectos espaciales, geografía, ecología, recursos naturales; y, por el carácter de subsistencia de las economías. En el presente Estudio coincidimos con la posición de Figueroa no solamente por los argumentos planteados respecto a la prevención de riesgos y pérdidas, si no también y básicamente por la condiciones y características agroecológicas del espacio geográfico del lugar de estudio, (el territorio estudiado tiene clima y suelo apto para el cultivo de diferentes tipos de productos y crianzas) sino también porque la diversificación productiva significa la preservación de ciertas especies (biodiversidad) y actividades que contribuyen a un desarrollo más integral y sostenible del sector rural, del mismo modo la diversificación productiva contribuye enormemente a la nutrición y seguridad alimentaria de los pobladores. Donde sí concordamos con Gonzales Olarte es en la existencia de un gran problema es en la falta de integración y acceso a mercados mucho más grandes por parte de los mismos productores.

Cotlear (1989), considera que mejorar la agricultura andina implica a tantas economías de escala y controles de riesgos que el problema organizativo se vuelve fundamental para alcanzar una mayor modernización. De la misma manera Kervyn (1987) plantea que en vez de privatizar e individualizar, la modernización demanda acciones comunales: “la organización comunal debe cambiar y adaptarse a nuevas necesidades, que en unos casos significan una mayor privatización de las decisiones, pero que otros muchos implica una mejor y mayor gestión de recursos y decisiones colectivas”. Gonzales (1984), sostiene que la economía campesina de la sierra es “una economía familiar de la pobreza donde es más importante sobrevivir el presente que prosperar en el futuro”. En este caso el presente estudio coincide absolutamente con Cotlear en el punto de que para mejorar la agricultura y en general el desarrollo sostenible del sector agropecuario y en particular el ámbito de estudio, la organización se vuelve fundamental. Del mismo modo las coincidencias con

Kervyn (1987) quien plantea que la modernización demanda de acciones comunales organizadas, y que la organización debe adaptarse a las nuevas necesidades, que en algunos casos signifique la privatización de las decisiones, como por ejemplo la decisión en la forma de producción o crianza que puede ser de manera independiente o conjunta, obedeciendo a la predisposición de la gente, pero donde si deben optar por la decisiones colectivas y gestión de recursos es por ejemplo en la implementación de infraestructura productiva y de acceso (canales de riego, carreteras), del mismo modo al momento de la comercialización, de la adquisición de insumos, y en otros que consideren necesarios.

Del mismo modo Cotlear (1989), plantea una perspectiva sobre el futuro de la economía campesina en los andes, y menciona que sí existen las posibilidades de desarrollo de la agricultura campesina, aumentando la productividad, lo que requiere a su vez, una transformación tanto tecnológica como institucional (Trivelli et al 2009). En el ámbito de estudio no se ha logrado aún gran desarrollo precisamente porque no se ha logrado una transformación tecnológica superior y menos institucional, según mencionan los encuestados y entrevistados la organización presente en la comunidad no se ha gestionado de la mejor manera, a pesar de ello se ha logrado un aumento sustancial en la productividad principalmente por algunos factores como capacitación e implementación de tecnología básica (en la crianza de cuyes, se utiliza botiquín, comederos, bebederos, en la crianza de ganado vacuno se usa botiquín, inseminación artificial). Durante las últimas décadas el medio rural ha experimentado transformaciones institucionales que exceden el ámbito de la comunidad campesina, entre ellas la creciente importancia de los municipios rurales y de las organizaciones de base. La búsqueda de oportunidades en el mercado ha generado nuevas formas organizativas en torno a intereses de grupos específicos de productores (semilleros, productores especializados, asociaciones, etc.); y los municipios han perfilado como “instituciones democráticas locales que pueden desempeñar una función importante tanto como espacios de representación y ejercicio de ciudadanía como para la articulación de intereses para el desarrollo”. Finalmente se constata un cambio entre los pobladores rurales, que pasaron. Primero de “indio” a “campesino” de “campesino” a “poblador Rural” a “pequeño poblador rural” e inclusive a “microempresario rural”. Al construir identidades socioeconómicas (campesina, productores y microempresarios) y político (de tal comunidad o

distrito), las comunidades habrán dejado de lado su identidad indígena, tradicionalmente asociada a la marginalidad y la discriminación. Surge entonces así concepto de la “nueva ruralidad” esta es la observación de que lo rural es más que lo agropecuario, una suerte de “desagralización del mundo rural”, sin dejar de reconocer, por supuesto, la importancia de la actividad productiva agropecuaria. En la concepción de la “nueva ruralidad” entonces, los pobladores rurales no son solo los campesinos, sino también los profesionales, los artesanos, además el enfoque le da mayor importancia a la interdependencia entre lo rural y lo urbano. Otro aspecto importante es la valorización del medio ambiente, priorizando el desarrollo de tecnologías ecológicamente sostenibles, por ejemplo hoy por hoy plantear el uso de fertilizantes agroquímicos como solución para el agro con tanto entusiasmo como hace veinte años causaría muchos reproches. Conceptos tales como sociedad civil y capital social han generado mucho espacio, generalizando la idea de que existe una relación directa entre la densidad del tejido social, la vitalidad de la democracia participativa y el nivel de vida alcanzado, mientras que la equidad de género vela por la participación de las mujeres en este proceso. Trivelli et al (2009). Según Euguren (2007), “la nueva ruralidad” permite, así, una mirada alternativa a la problemática de agro peruano. El minifundio, por ejemplo, visto desde una perspectiva sectorial agraria es un problema para el desarrollo debido a la producción atomizada, en escalas muy pequeñas, que puede limitar la introducción de innovaciones y el acceso a servicios financieros. Desde la perspectiva de la “nueva ruralidad” en cambio la pequeña parcela es un complemento del ingreso para las familias pobres que realizan diversas actividades. De esta manera el ingreso del minifundio se complementa con ingresos no agropecuarios, lo que significa que eliminarlo tendría “alcances dramáticos para centenares de familias”. En el presente estudio surge un nuevo concepto de desarrollo agropecuario, medianamente conocido en las sociedades con acceso a la información y relativamente nuevo en el ámbito de estudio, el “desarrollo agropecuario sostenible” que entiende el desarrollo de manera más integral donde se exprese una mayor armonía entre el crecimiento económico, social, ambiental, político y tecnológico, sin que uno de estos factores actúe en detrimento de otro, todos al mismo nivel de importancia.

Los trabajos, investigaciones y discusiones sobre el desarrollo agropecuario han disminuido drásticamente, los trabajos sobre desarrollo agropecuarios sostenible son aún más escasos sin

embargo se ha tomado relevancia temas como descentralización y enormes cantidades de estudios sobre minería y su relación con los medios rurales se puede encontrar en los últimos tiempos. En nuestro criterio es porque se tiene una mirada errónea del sector rural, al cual se lo ve únicamente como espacio de extracción de recursos y no de un espacio de desarrollo y convivencia social. Es por eso que en el presente trabajo se aboga por reconocer la importancia y la heterogeneidad del desarrollo agropecuario, el desarrollo ya no se debe presentar únicamente como el desarrollo agropecuario, sino que se debe ostentar como el desarrollo agropecuario sostenible que supone complementariedad entre lo social, lo económico, lo ambiental, lo político y tecnológico. Del mismo modo contribuye a que las instituciones públicas y privadas se muestren alertas a valorar sus potencialidades de sus territorios.

CONCLUSIONES

- Las organizaciones de productores agropecuarios de la Cuenca Alta del Jequetepeque han generado un mediano impacto en el desarrollo agropecuario sostenible, solo para citar algunos ejemplos: Las organizaciones cuentan con un 38% de la participación de la mujer, el 65.8% de los socios participan en reuniones de la comunidad, el 18% de la población realiza tratamiento de residuos sólidos y el 32% a veces, según indagaciones esta misma población anteriormente no realizaban esta actividad, el 50,2% considera que se a través de la organización se mejora la producción. Como se puede evidenciar pues gracias a su presencia se han desarrollado actividades que tienen que ver con desarrollo sostenible. Por lo tanto, se comprueba que la hipótesis es positiva.
- Las actividades realizadas por las organizaciones de productores agropecuarios son diversas (mientras la organización este activa) a nivel macro participación en reuniones y actividades de la comunidad o caserío (mejoramiento de los caminos vecinales, mejoramiento de las instituciones educativas), así como el desarrollo de proyectos en beneficio de la organización y capacitación de socios a nivel micro (mejoramiento de la cadena productiva del cuy, mejoramiento de la cadena productiva

de la leche, mejoramiento de la cadena productiva de la chirimoya, entre otros) logrando el aumento de la producción y de la productividad.

- Dentro de las características de la gestión de las organizaciones de productores agropecuarios, se evidencia que, estas en su mayoría no son formalizadas, es decir, no están inscritas en registros públicos (SUNARP), en consecuencia tampoco están inscritos en la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria por lo tanto no tributan con lo cual engruesan las grandes listas de informalidad en el país, un gran porcentaje de las asociaciones no utilizan instrumentos de gestión, ninguna de las organizaciones está calificada como buena, estas están consideradas entre regulares y malas, una cantidad minoritaria de productores considera que las organizaciones generan corrupción, es decir no hay un beneficio equitativo entre los socios, los recursos materiales y económicos son destinados incorrectamente, no hay una buena rendición de cuentas; en cuanto a la gestión de estas organizaciones se tiene que estas no hacen uso de instrumentos de gestión, sus reuniones ordinarias son muy distantes por lo tanto pierden continuidad, los socios tiene enormes deficiencias en conocimiento de gestión empresarial y organizaciones, no tienen instrumentos de evaluación y monitoreo constantes de actividades y proyectos desarrollados; así que casi un cuarto de los productores consideran que las organizaciones no han organizado actividades de desarrollo sostenible en favor de la organización ni de la localidad.
- En su mayoría los socios no han logrado entender e interiorizar la real importancia de la organización, por falta de conocimiento y asesoramiento en gestión organizacional dado que las organizaciones han sido creadas por agentes externos y no a iniciativa propia; según experiencias observadas, se puede determinar que las organizaciones funcionan muy bien como sistema, metodología, en cambio, de la manera como se viene impulsando la organización en el lugar estudiado no se tiene aún prometedores resultados, en ese contexto un buen número de organizaciones dejan de funcionar cuando

dejan de recibir apoyo externo. Por otra parte cabe resaltar que la gestión de las organizaciones en el lugar estudiado apuntan en mayoría al desarrollo económico como elemento fundamental.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Caballero, Jose Maria. 1980. Agricultura, reforma agraria y pobreza campesina. Lima: IEP.
- Cotlear, Daniel. 1989. Desarrollo campesino en los andes. Lima: IEP.
- De Jamvry, Alain, Rinku Murgai y Elizabeth Sadoulet. 1999. Rural development and rural policy. California: University of California.
- De Zutter Pierre. 2004. Diez claves de éxitos para el desarrollo rural. Lima: Horizonte.
- Ellis, Franklin, Stephen Biggs. 2010. Evolving Themes in rural Development 1950s-2000s. Oxford. Overse Development Institue, oxford, Development policy Review.
- Estrada, E; Florencio, MJ Castellanos, C. (1994). El método en etnobotánica: El enfoque transdisciplinario. México: Universidad Autónoma de Chapingo.
- Euguren, Fernando. 2007. Descentralización y nueva ruralidad. Lima: Centro IDEAS.
- Figuroa, Adolfo. 1981. La economía campesina en la sierra del Perú. Lima: PUCP.
- Gonzales de Olarte, Efraín. 1984. Economía de la comunidad campesina. Lima: IEP.
- Gonzales de Olarte, Efraín. 1994. En las fronteras del mercado: economía política del campesino en el Perú. Lima: IEP.
- Harich, Jack. 2010. Change resistance as the crux of the environmental sustainability problem. Wiley InterScience.
- Trivelli, Carolina, Javier Escobal y Bruno Revesz. 2009. Desarrollo rural en la sierra: Lima. Bellido ediciones E.I.R.L.
- Schultz, Theodore. 1964. Transforming traditional Agriculture. New Haven: Yale Iniversity Press.
- Holdcroft, Lane. 1978. The rise and fall of community development in developing countries, 1950-1965: a critical analysis and an annotated bibliography. EE.UU: Michigan State University.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. 2007. Censo Nacional de población y vivienda. Peru. Presidencia del consejo de ministros.

- Jos, Bijman y Ton, Giel. 2008. Organizaciones de productores en el desarrollo agrícola. Países Bajos: Universidad y Centro de Investigaciones de Wageningen.
- Kervyn, Bruno. 1987. Económica campesina en el Perú: teorías y políticas. Cusco: CBC.
- Kay, Cristóbal. 2005. Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad?. México. Revista mexicana de sociología.